



HØRINGSSVAR

29. september 2020

Faglige kvalitetskrav og anbefalinger til høreapparatbehandling af voksne

Overordnet kommentar

Region Nordjylland har haft mulighed for at gennemlæse materialet, og det samlede materiale er logisk opbygget og kommer fint ned i de enkelte processer.

Vi har dog en central bemærkning, idet vi noterer os at de praktiserende speciallæger spiller en central rolle i den anbefalede visitationsmodel. Dette er aktuelt ikke uproblematisk når der tænkes på den udvikling der er igangsat i regi af bevilligede finanslovsmidler til området, og hvorigennem der skal ses på nye modeller for visitation.

Region Nordjylland er i den forbindelse, med projektansvar for projektet *InHear*, med til at udvikle og afprøve en ny visitationsmodel, som er markant anderledes jf ønske fra folketinget. Derudover vil der i *InHear* blive afprøvet nogle visitationsredskaber (spørgeskema) som også får betydning for visitationen og som er anderledes end vedlagte beskrivelse.

Det kan derfor være vores bekymring, at en accept af disse faglige kvalitetskrav på nuværende tidspunkt vil vanskeliggøre en senere implementering af den nye visitationsmodel forventelig inden for de kommende 2 år. Vores bekymring er at der vil være en manglende forståelse for at revidere anbefalingerne når de er under 2 år gamle.

Region Nordjylland vil ikke de privatpraktiserende speciallægers rolle, men vil anbefale, at det som minimum skrives ind, at der i øjeblikket foregår en afprøvning af en ny visitationsmodel, som forventelig giver anledning til revision af anbefalingerne.

Region Nordjylland skal samtidigt opfordre til at man skriver "Fælles beslutningstagen" aktivt ind som model for inddragelse af borgeren. Dette er blevet gængs praksis indenfor patient-samarbejdet hvilket bør afspejles i de stillede krav.

Tekstnære kommentarer

I det nedenstående

Side 27 afsnit 4.2. Inddragelse og information

[Efter afsluttede undersøgelser skal patienten informeres grundigt om resultaterne af de audiologiske undersøgelser, både hvad angår rentoneaudiometri såvel som taleaudiometriske tests. Fagpersonen bør gennemgå de forventede fordele såvel som ulemper ved høreapparatbehandling, såsom forventet udbytte, behov for tilvænningstid, forventet vedligehold og/eller forandret lydbillede.]

Vi vil foreslå at der skrives skal, og ikke bør i dette afsnit.

På side 28 øverst.

[Hvis det vurderes, at høreapparat vil være den relevante hjælp, er det vigtigt, at patienten sammen med fagpersonen overvejer nytten af et høreapparat. Overvejelserne kan bl.a. tage

afsæt i patientens erhvervsmæssige situation, sociale kontakter, interesser, motoriske resourcer, motivation mv. Som led heri drøftes motivation og nytte af høreapparat med patienten.]

Vi vil foreslå at der skrives i fællesskab vurderes, og at der i forlængelse heraf skrives at overvejelserne skal tage afsæt bl.a. patientens erhvervsmæssige...

I forlængelse af det første afsnit vil vi foreslå at der skrives....

Det anbefales, at fagpersonen benytter "Fælles beslutningstagen" som metode til at inddrage og forventningsafstemme en eventuel høreapparatbehandling.

..[Når nogle patienter med høretab opgiver at anvende deres høreapparat, kan det bl.a. skyldes, at de ikke i tilstrækkeligt omfang har været informeret om effekten af høreapparatet eller ikke har modtaget tilstrækkelig instruktion og undervisning i brug af høreapparat.]...

Det bemærkes at vi reelt finder dette afsnit overflødigt. Dette har karakter af en forklarende fodnote der skal understøtte årsagen til at "inddragelse og information" er godt. Umiddelbart mener vi ikke det har relevans for en kravspecifikation, men at det bør være en fodnote.

Side 30 afsnit 5.1. Valg af høreapparat

[Patienten skal inddrages i de forskellige valgmuligheder, hvad angår model (mærke og/eller)]

I forlængelse heraf foreslår vi at der skrives....

Det anbefales, at fagpersonen benytter "Fælles beslutningstagen" som metode til at inddrage og forventningsafstemme høreapparatbehandlingen

På vegne af Region Nordjylland